



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-179/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Matee Mirković iz Musića, Musić 51, OIB: 97816425016, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 7 Sp-300/2020-9 od 31. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 7 Sp-300/2020-9 od 31. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Matee Mirković iz Musića (dalje: potrošač), u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, HT d.d. Zagreb i SVEA EKONOMI d.o.o. Zagreb.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17) te čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

3. U žalbi navodi da prema čl. 79.f ZSP-a vjerovnik ima pravo izbora hoće li osporiti popis imovine ili/i obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. U nazočnom slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, tvrdi da je osporio popis imovine potrošača i ukazao sudu da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine, a ako je dužnik u radnom odnosu, a to nije naveo, da se smatra nepoštenim.

4. Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

7. Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 270,00 kn s osnove glavnice, te dvije osnove koje je FINA brisala po čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) u iznosu od 5.480,81 kn po osnovi glavnice. Nadalje utvrđuje da je razdoblje u kojemu je potrošač imao više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine, da je potrošačev račun u blokadi 1189 dana, te da potrošač nije dostavio popis svoje imovine. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina niti kao vlasnik vozila ili plovila. Također utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 2017. do 2020. primao isključivo doplatak za djecu, koje primanje je izuzeto od ovrhe.

8. Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a (točka 3. rješenja).

9. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio postupak stečaja te oslobodio potrošača od preostalih obveza.

10. U nazočnom slučaju sud je pravilno utvrdio da potrošač nema ovršivu imovinu iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici jer ne ostvaruje prihod iz kojeg bi se namirile tražbine vjerovnika niti je vlasnik imovine iz koje bi se mogao ostvariti prihod.

11. Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da iz isprava u spisu proizlazi da žalitelj nije predložio da se provjeri ima li potrošač imovinu, ali provjeru je sud izvršio po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a. Tvrdnja da potrošač mora imati imovinu koja bi se mogla unovčiti je suprotna narečenim utvrđenjima suda te ničim nije potkrijepljena.

12. Još treba dodati da se presumpcija iz čl.79.c st.3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

13. Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 21. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: eb2fa-604ea

Kontrolni broj: 0788b-ffbe3-f4553

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.